

## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 16 april 2019

Verslag: mevrouw Sinsel (Notuleerservice Nederland)

### Rekenkamerrapport kwaliteit raadsvoorstellen

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten  
College: burgemeester Penn-te-Strake  
Griffie: mevrouw Goossens (griffier), de heer Jutten (secretaris),  
Fractiewoordvoerders: de dames Fokke (PvdA), Meese (Partij Veilig Maastricht) en Schut (SP) en de heren Barendse (D66), Betsch (Partij voor de Vrijheid), Courbois (Seniorenpartij Maastricht), Van Est (50PLUS), Janssen (GroenLinks), Noteborn (VVD), Peeters (CDA), Van Thor (Sociaal Actieve Burgerpartij) en Walz (Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch)

**De voorzitter** opent de vergadering om 17.16 uur. De voorzitter deelt mee dat de rekenkamer Maastricht onderzoek heeft gedaan naar de kwaliteit van raadsvoorstellen die worden voorgelegd aan de gemeenteraad van Maastricht. Het rapport is op 26 februari 2019 aan de raad aangeboden. De hoofdconclusie van het onderzoek is dat de kwaliteit van de raadsvoorstellen matig tot onvoldoende is. De rekenkamer doet een aantal aanbevelingen om de kwaliteit van de raadsvoorstellen te verbeteren door meer aandacht te besteden aan met name de inhoudelijke kwaliteit van het voorstel. Op 26 maart heeft een informatieronde plaatsgevonden, waar vragen gesteld konden worden. Vandaag is het politieke debat over de aanbevelingen van de rekenkamer. Ook de griffier is aanwezig, voor het beantwoorden van vragen over de rol van de griffie.

**GroenLinks** (Janssen) dankt de rekenkamer. Het rapport is heel duidelijk en kritisch. GroenLinks heeft al nagedacht over eventuele oplossingen. Het valt bij verschillende raadsvoorstellen op dat de gemeente grote ambities heeft over duurzaamheid, gezondheid en armoede, maar dat die paragrafen in de raadsvoorstellen vaak ontbreken. Er wordt heel moeilijk 'een verbinding' gemaakt met de andere portefeuilles. Het college heeft integraliteit hoog in het vaandel staan en de fractie mist dit in de raadsvoorstellen. GroenLinks stelt voor om de zogenaamde zeventien global goals van de Verenigde Naties als vervanging van de millennium doelstellingen – dat zijn heel grote mondiale ambities – in de raadsvoorstellen terug te laten komen. Dat kan ook op een heel beeldende manier. Op de website van de VNG zijn die thema's bijvoorbeeld heel beeldend weergegeven. Het zou mooi zijn als deze doelen op een vernieuwende manier terugkomen in de nieuwe, toekomstige raadsvoorstellen. GroenLinks wil graag hierover samen met de ander fracties nadenken.

De **SP** (Schut) heeft met heel veel plezier het rapport gelezen. De toonzetting is goed en het rapport is gemakkelijk om te lezen en herkenbaar. De SP dankt de rekenkamer daarvoor. In aansluiting op GroenLinks vindt de SP ook dat de verbinding met andere raadsvoorstellen meer aangezet moet worden. Recentelijk is bijvoorbeeld gesproken over de woningprogrammering studentenhuysvesting, Airbnb en het hotelbeleid. Al deze voorstellen doen iets met de binnenstad. Het thema leefbaarheid is in al deze gesprekken vaak gevallen. Veel voorstellen hebben dus een relatie met elkaar en ook gevolgen voor de binnenstad. Verder zou de SP ook heel graag indicatoren willen meegeven. Bij het armoedebeleid; heeft een voorstel financiële consequenties voor de lasten van de burger? Wat betekent een voorstel voor de leefbaarheid van de buurt/wijk? Ook zou het begrip leefbaarheid gedefinieerd moeten worden. Wat betekent een voorstel voor de handhaving? De handhaving staat immers erg onder druk. De SP vraagt om een praktische doorkijk aan te reiken. Daarnaast is duurzaamheid voor de SP ook een belangrijk thema. Verder vindt de SP de leesbaarheid van raadsvoorstellen ook belangrijk. Misschien kan een raadsvoorstel helder samengevat worden? Dus een oplegger waaraan men geen juridische consequenties kan verbinden. Dat maakt een raadsvoorstel voor burgers overzichtelijker en het is dan ook interessanter om naar de raadsvergaderingen te komen.

**D66** (Barendse) vindt de matige kwaliteit van raadsvoorstellen een serieus probleem. Daarvoor worden allerlei oorzaken aangewezen, bijvoorbeeld de politieke context, de veelheid van doelen en de diverse belangen. De belangrijkste oorzaak is wellicht dat de opsteller heeft verzuimd om in de huid van het raadslid te kruipen. Aldus de algemene conclusies. De rekenkamer acht de kwaliteit van de

raadsvoorstellen matig tot onvoldoende doordat vooral de inhoudelijke kwaliteit te wensen overlaat. Deze de inhoudelijke kwaliteit moet de raadsleden ondersteuning geven om gefundeerd tot een oordeel te komen. D66 stelt vast dat een raadsvoorstel eerst in het college wordt besproken. Een raadsvoorstel is dan ook een afgeleide van het collegevoorstel. Hoe denkt het college over de kwaliteit van de collegevoorstellen?

Naar aanleiding van oordeel 2 – de rekenkamer beoordeelt de kwaliteit van de raadsvoorstellen matig tot onvoldoende – geeft het college aan zich te herkennen in de kritische beoordeling, maar met kanttekeningen. Vervolgens gaat het college in verzet tegen het beeld. D66 mist de reactie waarin het college voorstelt hoe de kritiekpunten moeten worden aangepakt. Dit geldt ook voor de reactie van het college over oordeel 3. Verder is het goed bij aanbeveling 1 dat het college meer aandacht wil schenken aan het invullen van de rubrieken argumenten en alternatieven. Dit is overigens niet alleen een college verantwoordelijkheid, maar ook van de raadsleden om op deze onderdelen door te vragen. D66 vindt echter minder steekhoudend dat de argumentatie van het college tot het uitwerken van alternatieven gepaard kan gaan met hoge kosten en veel ambtelijke capaciteit. Als een voorstel onvoldoende duidelijk of onderbouwd is, zal dit namelijk onherroepelijk leiden tot meer vragen aan het college en discussies in de rondes. Hiermee zijn misschien wel meer kosten gemoeid en zeker ook kostbare tijd van de raad. D66 wil dit graag opgemerkt hebben en kan zich vinden in de reactie van het college om alternatieven minder diep uit te werken dan het voorstel zelf.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Walz) dankt de rekenkamer. De fractie wil graag eerst ingaan op de bijdrage van GroenLinks. Het is zeker interessant om raadsvoorstellen volgens de millennium goals te structureren. Zal dit echter voldoende structuur bieden? De fractie wil graag de burger bij de raadsvoorstellen centraal stellen en de voorstellen bijvoorbeeld beschrijven als een soort reis door een dag van een familie. Dat is een context die burgers beter kunnen begrijpen omdat de informatie dan relevanter wordt.

Ten aanzien van adviespunt 2 van de rekenkamer vraagt M:OED of de wethouder een voorbeeld heeft wanneer het niet en wel nuttig is om de indicatoren aan te geven. Ten aanzien van adviespunt 5 vraagt M:OED aan de andere raadsleden hoe men dit vorm kan geven.

De **PvdA** (Fokke) dankt de rekenkamer. De PvdA heeft bij de bespreking van het stuk gedacht dat het best ingewikkeld is dat de portefeuillehouder ook de voorzitter van de gemeenteraad is. Wat vindt de portefeuillehouder van dit rekenkamerrapport? Misschien kan de burgemeester op deze vraag antwoorden. De PvdA vindt deze werkverdeling binnen het college een beetje vreemd. Verder is het ook best ingewikkeld dat de rekenkamer en het college het vaak niet eens zijn. De PvdA zal altijd de onafhankelijke rekenkamer volgen. De PvdA is het dan ook eens met de conclusies van de rekenkamer. Er moet echt iets aan de leesbaarheid en de begrijpelijkheid van de raadsvoorstellen worden gedaan. Het antwoord van het college daarop is ook een beetje raar; 'wij krijgen ook geen kritiek van de raad'. Is dat niet een heel raar antwoord? Mensen denken ook heel vaak dat raadsvoorstellen zo geschreven moeten worden. De PvdA vindt dat dit beter moet. De raad moet ook veel kritischer kijken en daarover ook eens een goede discussie durven te voeren.

In antwoord op GroenLinks merkt de PvdA op dat een duurzaamheidsparagraaf ooit in de raadsvoorstellen zat. GroenLinks (Hermens) heeft daarvoor ooit gezorgd. Wat is er intussen gebeurd? De PvdA vindt dat een duurzaamheidsparagraaf wel nuttig moet zijn. Wat is de toegevoegde waarde? Verder heeft de griffie ook veel kritiek op de raadsvoorstellen. Dit moet dan ook ergens in het traject geparkeerd worden zonder dat de griffie politiek gaar bedrijven. De PvdA is het dus eens met de conclusies van de rekenkamer. Het college moet zich dit aantrekken en de raad moet ook op haar strepen gaan staan en zaken af en toe niet laten passeren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Courbois) sluit bij de woorden van de PvdA aan ten aanzien van de samenwerking tussen de partijen. De SPM ziet het rekenkamerrapport als een welkome handreiking met voldoende handvaten voor een verbetertraject. De rekenkamer geeft aan dat de kwaliteit in belangrijke mate wordt bepaald door het samenspel tussen ambtenaren, college, griffie en raad. De SPM vindt dat het bij de ambtenaren begint. Verder is het ook een gezamenlijke verantwoordelijkheid om elkaar zodanig te faciliteren dat optimaal gewerkt kan worden. Daarbij gaat het om het uitwisselen van informatie. Het leveren van excellente input aan de raad is daarbij van essentieel belang. Het is zorgelijk dat de onderzochte raadsvoorstellen matig tot onvoldoende scores. Input die immers niet leidt tot een verbetering van inzichten, veroorzaakt besluitvorming zonder inzichten. Het feit dat een motie uit november 2016 anno 2 april 2019 nog steeds niet voldoende is uitgevoerd spreekt voor zich. Deze motie moet immers bijdragen aan het verbeteren van de kwaliteit van de besluitvorming. Dat mag en moet iedereen, dus ook de raad zich dit ter harte nemen. Nazorg behoeft hier nazorg. Verder vindt de

fractie de kanttekening dat alternatieve voorstellen minder diepgaand worden uitgewerkt wel te begrijpen. Men moet zich echter wel realiseren dat slecht onderbouwde alternatieven flink kunnen bijdragen aan het nemen van verkeerde besluiten. Het belang om de raad te informeren over mogelijke risico's is evident, zeker bij projecten met grote financiële risico's. De fractie is verheugd dat het college in ieder geval de aanbevelingen overneemt samen met de genoemde kanttekeningen.

De **VVD** (Noteborn) dankt de rekenkamer. De VVD herkent zich in veel van de punten. Dat zijn zeker valide punten. De VVD is blij dat het college de aanbevelingen overneemt.

**50PLUS** (Van Est) heeft de rekenkamer al eerder gecompimenteerd. Het gaat over onderzoeken die in 2017 zijn geweest en toen zat 50PLUS nog niet in de raad. Het is wel raar dat iedere keer bij de rekenkamerrapporten zo'n verschil van inzicht bestaat met het college. Dat is jammer. Die afstand blijft en dat is geen goed teken. Het college geeft telkens aan erop te zullen letten. Daarnaast wijst de fractie ook op het spanningsveld met de rol van de burgemeester.

Ten aanzien van de aanbevelingen vindt 50PLUS dat de raad hierbij ook een taak heeft. De raad moet niet zo vrijblijvend zijn. 50PLUS is ook blij met de bijdrage van M:OED, met name ten aanzien van aanbeveling 5. 50PLUS stelt voor om de verschillende onderwerpen – niet politiek, maar over de processen en dergelijke – over de verschillende fracties te verdelen. De fractie wijst verder ook op de tijdsdruk die gevolgen kan hebben voor de kwaliteit. Verder wordt ook vaker iets dubbel of nog vaker opgeschreven. De fractie adviseert om iets te doen met de aanbevelingen en hierover afspraken te maken. De raad moet zelf bekijken of zaken tot een meerwaarde voor de raad leiden. 50PLUS nodigt de andere fracties uit om niet alleen de aanbevelingen over te nemen, maar ook om het iets concreter te doen.

Het **CDA** (Peeters) dankt voor het heldere rapport. De fractie stelt vast dat de gehanteerde formats in ieder geval dusdanig goed zijn dat men kan komen tot een goed raadsvoorstel. Het CDA staat niet onwelwillend tegenover het voorstel van GroenLinks als dit echt een toegevoegde waarde voor de kwaliteit van de raadsvoorstellen heeft. Verder zijn er enorme verschillen tussen de formats. Soms ontbraken onderliggende stukken waardoor onnodige discussies in de rondes ontstonden. Verder is het goed dat het college bewust is dat er verbeterslag nodig is bij de alternatieven en de risico's. Het college neemt in ieder geval alle aanbevelingen over en het CDA is benieuwd hoe zich dit in de komende periode in de stukken gaat uitwerken.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) is het uiteraard eens met de vaststellingen van de rekenkamer en de fractie zal ook zeker de hand in eigen boezem steken. PVM is blij verheugd over de reactie van het college en de toezeggingen de aanbevelingen over te zullen nemen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor) dankt de rekenkamer voor het heldere rapport. De fractie heeft dit met plezier gelezen. Het doet deugd dat de aanbevelingen in zijn geheel worden overgenomen. Ten aanzien van punt 3 wil de Sociaal Actieve Burgerpartij wel met name nog een kritische noot plaatsen. In het afgelopen jaar viel op dat het onderdeel risico's van raadsvoorstellen vaak werden afgedaan met één zin; 'geen of nauwelijks risico's'. Worden de risico's onderschat of misschien wel voor het gemak gewoon weggelaten? De Sociaal Actieve Burgerpartij mist dit in de voorstellen. De fractie noemt als voorbeeld het raadsvoorstel over het tweewekelijkse ophalen van de rode restafvalzak. Er werden verschillende scenario's uitgewerkt, maar er werden toen geen risico's genoemd, zoals de toename van het zwerfvuil en meer vervuiling bij de milieuperrons et cetera. Die ontbraken gewoon. Verder is eerder geantwoord dat de risico's alleen worden toegevoegd wordt als dit een meerwaarde heeft. De SAB vraagt om de risico's altijd volledig aan te geven en hoe die eventueel beheerst kunnen/zullen worden. De raad kan immers zeer goed informatie op haar merites beoordelen en vaststellen of dit een meerwaarde heeft. De fractie vraagt om een reactie van de burgemeester.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vindt de conclusies van het rapport tamelijk ernstig. Tijdens de informatieronde werd heel duidelijk dat bij meerdere van de onderzochte raadsvoorstellen vaak iets niet te kloppen. Wat gebeurt met de raadsvoorstellen die wel zijn behandeld en op basis van foutieve informatie in 2017 zijn aangenomen? De fractie vraagt om meer informatie. Verder is de fractie wel blij dat het college de aanbevelingen van de rekenkamer overneemt.

**De burgemeester** geeft in het algemeen aan dat het college ook heel erg blij is met het rapport van de rekenkamer, want dit komt de kwaliteit van het werk van de raad en het college alleen maar ten goede. Er zijn nu een aantal aanknopingspunten om te verbeteren.

In antwoord op de PvdA geeft de burgemeester aan dat het een goed rapport is en de burgemeester ziet geen worsteling of probleem met haar rol als voorzitter van de raad. Er is een gemeenschappelijk belang, want de college voorstellen gaan door naar de raad. Het college en de raad hebben ook een gemeenschappelijk belang. De burgemeester ziet dan ook alleen maar voordelen van het rapport. Ten aanzien van de aanbevelingen vindt de burgemeester het goed om meer argumenten en alternatieven in de voorstellen op te nemen. Dat is goed voor de breedte van de voorstellen en het aantrekkelijk maken van het debat, maar dit moet niet in alle gevallen per se gedaan worden. Dat geldt ook voor indicatoren, want dit moet wel ten goede komen aan de kwaliteit van het voorstel. Het college zal dit goed gaan bekijken.

Ten aanzien van de indicatoren vindt het college het ook goed om die op te nemen, maar bij raadsvoorstellen met een heel hoog technisch gehalte – bijvoorbeeld belastingmaatregelen, bestemmingsplannen of verordeningen – is dat niet in alle gevallen heel zinnig. Het opnemen van indicatoren moet dus een meerwaarde hebben. Daarnaast wil de burgemeester ook graag de dilemma's met de raad bespreken. Verder is het ook de bedoeling dat de risico's in de raadsvoorstellen staan. De burgemeester legt uit dat de risico's en de belemmeringen samen in het rapport werden genoemd, maar dit moet men uit elkaar halen. De burgemeester vindt ook de leesbaarheid heel erg belangrijk.

Gelet op alle aanbevelingen die het college wil overnemen wordt inmiddels intern een cursus georganiseerd die de mensen zullen helpen om nog betere voorstellen te schrijven. Verder wordt ook het proces van de toetsgroep aangepast zodat de professionaliseringstoets toch wordt gedaan, ook bij voorstellen die heel snel moeten. Dit was in de stadsronde een nogal indringend thema.

Vervolgens vindt de burgemeester de zeventien global goals inderdaad heel erg belangrijk. Deze raken alle thema's waarmee men in de stad bezig is. Het college spreekt ook over de global goals en door dit te koppelen aan de indicatoren, komen alle belangrijke thema's daarin langs. Maastricht is een global goal stad sinds september 2018. De burgemeester is zelf ambassadeur van de VNG voor de global goals. Dit is de burgemeester dan ook uit haart hart gegrepen. De burgemeester vindt dit dus een heel goede suggestie van GroenLinks.

Verder is het inderdaad ook belangrijk om steeds integraler te gaan kijken. Men moet dus ook meer integrale oplossingen te vinden, maar dit vindt men in de raadsvoorstellen nog niet zo terug. Het college wil graag meer integraliteit en dat hoort ook bij de problematiek van vandaag de dag. Er zal dus in de raadsvoorstellen meer gekoppeld moeten worden.

Ten aanzien van de leesbaarheid stelt de burgemeester voor om een bijsluiter toe te voegen. De burgemeester wil hier meer aandacht aan besteden.

**GroenLinks** (Janssen) merkt per interruptie op dat in het rapport staat dat het vooral heel belangrijk is dat het raadsbesluit begrijpelijk wordt opgeschreven. GroenLinks wil graag de burgers dichter bij de politiek brengen en de fractie wil daarom graag dat een raadsvoorstel in begrijpelijk taal wordt opgesteld. GroenLinks vraagt om een reactie. GroenLinks vindt namelijk nog niet helemaal duidelijk wat het college daarvan vindt.

**De burgemeester** legt uit dat M:OED deze vraag nadrukkelijk heeft gesteld. De burgemeester onderschrijft graag dat raadsvoorstellen moeten landen bij de burgers.

In antwoord op D66 geeft de burgemeester aan dat geregeld voorstellen door het college worden teruggestuurd vanwege diverse redenen. Daarbij komen dus dezelfde vragen aan de orde als bij de raadsvoorstellen.

Verder legt de burgemeester uit dat het format van de raad wordt gebruikt en op enig moment is duurzaamheid eruit gehaald bij de invoering van het nieuwe vergaderstelsel. Misschien kan de griffier dit nog beter uitleggen.

In antwoord op de Partij voor de Vrijheid legt de burgemeester uit dat bij de raadsvoorstellen uit 2017 geen foutieve voorstellen aan de orde waren. De rekenkamer heeft alleen geconcludeerd dat het veel beter kan. Foutief is dus een wat te zwaar woord. Die conclusie kan men niet trekken.

**De griffier** geeft ten aanzien van de duurzaamheidsparagraaf aan dat bij de invoering van de nieuwe werkwijze kritisch gekeken is naar de raadsvoorstellen en toen is bekeken; 'wat is van de raad en wat is van het college'. En hoe kan men ervoor zorgen dat de raad voldoende vergadertijd neemt om goede besluiten te nemen, maar tevens ook niet te veel vergaderd. Het format is toen opnieuw daarop gescreend en daarin zijn toen keuzes gemaakt. Een van de keuzes was dat de paragraaf duurzaamheid is vervallen.

In antwoord op de vraag over de wijze waarop de raad invloed kan uitoefenen op de kwaliteit van de raadsvoorstellen legt de griffier uit dat overall in Nederland hiermee anders omgegaan. Men kan zeggen dat er een poortwachtersfunctie zit bij de griffie, maar soms wordt dit ook bij de agendacommissie belegd of bij een aparte werkgroep die af en toe een evaluatie uitvoert. De griffier wil graag alle

mogelijkheden een keer verkennen en in een bepaald gremium bespreken. Verder weet de griffier niet goed waarom de indicatoren wel in het voorstel van het college staan, maar niet in het raadsvoorstel. Deze motie had gewoon uitgevoerd moeten worden en de indicatoren hadden dus in de raadsvoorstellen moeten staan. Het format is helaas niet hierop aangepast en dit moet zeker worden verbeterd.

In antwoord op de opmerking over de risico's stelt de griffier voor om vooral naar de aanbevelingen van de accountant te gaan kijken. Daarbij kan het bijvoorbeeld gaan over financiële risico's. Dit is een nader onderzoek waard. De griffier stelt voor om aan de steller van een raadsvoorstel wat voorbeelden te geven die helpen bij het invullen van het format.

De **SP** (Schut) stelt per interruptie voor om op een andere manier naar de risico's te kijken. Dat kan verrassende informatie opleveren. Het omschrijven van een risico hoeft ook niet altijd defensief te zijn, maar het denken in termen van risico's en valkuilen levert aanvullende informatie op om het beleid en het raadsvoorstel te verbeteren. Het gaat dus om een andere manier van denken.

*Tweede termijn*

**De voorzitter** vraagt of er nog behoefte bestaat om te reageren.

**GroenLinks** (Janssen) vindt het rapport rijp voor vaststelling/besluitvorming. GroenLinks wil graag voorkomen dat het te vrijblijvend wordt. De portefeuillehouder vindt de aanbevelingen interessant. GroenLinks vindt net zoals het CDA dat de global goals geen doel an zich hoeven te zijn, maar iedereen vindt meer grip en integraliteit van belang. GroenLinks vraagt op welk moment de raad daarvan iets moet of gaat vinden. Wat wordt vanavond afgesproken?

Het **CDA** (Peeters) stelt vast dat de portefeuillehouder aangeeft dat het belangrijk is om te kijken welke stukken voorliggen om te bezien welk format moet worden toegepast. Het CDA verwijst in dat kader naar een technische raadstuk over grondruil waarbij uiteindelijk bleek dat met een instemming een onderliggend plan in werking kon treden. De raad vroeg zich toen af of men dit wilde. Dat kan dus ook bij technische stukken gebeuren. Het CDA vindt dat de raad ook goed naar die gevolgen moet kijken.

De **PvdA** (Fokke) is blij dat iets gaat gebeuren met de begrijpelijkheid van raadsvoorstellen. De PvdA denkt dat dit niet zo ingewikkeld hoeft te zijn. Er zijn immers ook mensen die zich bezighouden met de begrijpelijkheid van brieven aan burgers. Men zou een raadsvoorstel ook als een brief aan de burger kunnen zien.

Verder wil de PvdA best een heel eind meegaan met GroenLinks ten aanzien van de duurzaamheidsparagraaf, maar waarom wordt zo'n paragraaf dan weer eruit gesloopt? De PvdA begrijpt dat niet. Hierover moet dan nog een keer worden gesproken. De PvdA wil vooral dat de kwaliteit van raadsvoorstellen verbetert en als die doelen daarbinnen passen is dat prima. Dit moet wel goed worden verankerd door de raad. Verder is de PvdA blij dat de voorzitter van de raad en de voorzitter van het college het eens zijn, maar de conclusie van het college is wel niet een-op-een de conclusie van de rekenkamer. Misschien is die ruis bij het volgende rekenkamerrapport wel weg?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Courbois) vindt dat alles start met het verbeteren van de kwaliteit. Dat is primair aan de orde.

**De voorzitter** antwoordt dat het ook interessant is dat de raad eerst tot een duurzaamheidsparagraaf heeft besloten en dat die later als niet essentieel terzijde wordt geschoven.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Courbois) mist verder in het verhaal een beetje de rol van de toetsingscommissie. Die commissie heeft haar werk dus niet goed gedaan. Kan daarin iets worden verbeterd?

**De burgemeester** legt uit dat het proces van de toetsgroep enigszins wordt aangepast zodat ook in spoedgevallen toch de juiste toetsen plaatsvinden. Dit is intern al uitgezet.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Walz) vraagt wat de raad gaat doen. De fractie wil graag iets concreets afspreken.

**GroenLinks** (Janssen) is blij met de oproep van M:OED. GroenLinks wil wel ervoor waken dat niet het zoveelste werkgroepje wordt opgericht. GroenLinks wil graag nu even nadenken wat de meest logische plek zou zijn om die vraag neer te leggen.

**50PLUS** (Van Est) vindt dat de raad periodiek aandacht moet besteden aan de kwaliteit. Dat moet op de een of andere manier worden ingevuld. Misschien kunnen een paar mensen bij elkaar komen om tot

een voorstel te komen? Misschien kunnen een paar opties worden bedacht en dan kan men dit in de raadsvergadering meenemen. Er is altijd ruimte voor verbetering en de fractie vindt dat dit meer ruimte is dan wat anderen daarvan vinden.

**De voorzitter** stelt voor om dit voorstel in het presidium te bespreken.

**De burgemeester** stelt vast dat de gemeentesecretaris en de griffier – vanuit beide gremia – hiermee aan de slag moeten. De gemeentesecretaris stelt daarom voor dat een procesvoorstel nog voor de raadsvergadering van 14 mei 2019 voorligt. Aldus wordt afgesproken.

**De voorzitter** dankt en deelt mee dat het rekenkamerrapport kwaliteit raadsvoorstellen op 14 mei 2019 geagendeerd staat in de raad ter besluitvorming.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.15 uur.

Maastricht, 16 april 2019

Jutten  
Secretaris

Van der Gugten  
Voorzitter